

64

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

TRIBUNAL EN PLENO

SESION CORRESPONDIENTE AL DIA TRECE DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE.

SE INICIO LA SESION A LAS TRECE HORAS.

PRESIDENTE:

SR. MTRO. LIC.
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ

ASISTENCIA:

SRS. MTROS. LICS.
CARLOS DE SILVA NAVA
IGNACIO MAGAÑA CARDENAS
SAMUEL ALVA LEYVA
SALVADOR ROCHA DIAZ
MARIANO AZUELA GUITRON
NOE CASTAÑON LEON
FELIPE LOPEZ CONTRERAS
LUIS FERNANDEZ DOBLADO
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN
JOSE MARTINEZ DELGADO
JORGE CARPIZO
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.
FAUSTA MORENO FLORES DE C.
ANGEL SUAREZ TORRES
SERGIO HUGO CHAPITAL G.
JUAN DIAZ ROMERO
ULISES SCHMILL ORDÓÑEZ

SALA AUXILIAR

MARTHA CHAVEZ PADRON
IRMA CUE SARQUIS
CLEMENTINA GIL DE LESTER
CARLOS GARCIA VAZQUEZ.

(SE INICIA LA SESION)

EL M. PRESIDENTE.- Se abre la sesión. Esta a la --
consideración de los señores Ministros el acta de la sesión -
pública número 30 celebrada el martes 6 de junio de mil nove-
cientos ochenta y nueve. Si no hay objeción, consulto en vota-
ción económica, ¿se aprueba? APROBADA. Está a la considera-
ción de ustedes señores Ministros el proyecto del acta de la
sesión pública número 31, celebrada el miércoles siete de ju-

1

TRIBUNAL EN PLENO
JUNIO 13 DE 1989

PRIMER TURNO 1a. parte
MORIN-OLVERA

nio de mil novecientos ochenta y nueve. Tiene la palabra el -
señor Ministro Villagordoa Lozano.

EL M. VILLAGORDOA.- Muchas gracias señor Presidente, señores Ministros. En la foja 9 y al identificar el asunto de la señora Ministra Fausta Moreno, se menciona en el -- último párrafo diciendo: "...en el sentido de que en la materia de la competencia de esta Segunda Sala .."; debe ser "este Tribunal Pleno".

EL M. PRESIDENTE.- Bueno, es que así venía el proyecto, pero creo que la señora Ministra lo corrigió, lo modifiqué en cuanto se dio cuenta. Practicamente está dentro de - las personas que hicieron uso de la palabra; el Ministro Ponente, etc., etc.; para expresar las consideraciones, pero, - para mayor precisión y como a lo mejor el día de mañana se - puede perder la versión taquigráfica, podría ponerse en el - sentido de que "en la materia de la competencia de esta Segunda Sala se confirma la resolución recurrida", la cual fue modificada posteriormente, para decir que "en la materia de la competencia de este Tribunal Pleno". No fue así señora Ministra.

LA M. FAUSTA M.- Si, así fue; en la materia de la - competencia de este Tribunal Pleno.

EL M. PRESIDENTE.- Tome nota señor secretario de - esa modificación. Continúa a discusión el acta. No habiendo alguna otra observación, se consulta en votación económica. - ¿se aprueba?. APROBADA. Tome nota. Está a la consideración de ustedes señores Ministros, el acta de la sesión pública número 32, celebrada el jueves 8 de junio de mil novecientos ochenta y nueve. Si ningún Ministro quiere hacer uso de la palabra,

TRIBUNAL EN PLENO
JUNIO 13 DE 1989

PRIMER TURNO 1a. parte
MORIN-OLVERA

consulta en votación económica, ¿se aprueba?. APROBADA.

EL C. SECRETARIO.- Amparo en Revisión 3030/88, promovido por Molino Cuauhtémoc, S. A. de C. V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de las Leyes de Ingresos del Departamento del Distrito Federal para el ejercicio fiscal de 1988, y de Hacienda del propio Departamento del Distrito Federal, reformada mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1987, concretamente en cuanto a sus artículos 45-G, 45-H y 45-I. La ponencia es del señor Ministro Azuela Gúitrón, y en ella se propone: sin perjuicio del indicado en el último párrafo del considerando Segundo del proyecto, se deseche el recurso de revisión interpuesta.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro -- Azuela.

EL M. AZUELA.- quería señalar señor Presidente, señores Ministros, que de acuerdo con lo que se acordó mayoritariamente en sesión anterior, en un asunto análogo, en este -- proyecto también hago las supresiones en la página 6, de estos elementos de hecho, que no son necesarios, suprimiría también en la página 7 lo relacionado con algún problema de una notificación y en el punto único resolutivo suprimiría lo de "sin perjuicio del indicado en el último párrafo del considerando segundo de esta resolución", para dejar exclusivamente "se desecha el Recurso de Revisión interpuesto". Quería señalar por otra parte que habiendo sido una de las intervenciones más importantes la del señor Ministro Díaz Romero, traté de profundizar un poco en lo que él dijo y desearía yo adicionar mi --

TRIBUNAL EN PLENO
JUNIO 13 DE 1989

PRIMER TURNO 1a. parte
MORIN-OLVERA

ponencia, con lo que rápidamente voy a leer, "las conclusiones anteriores ", o sea después de señalar en la página 6 lo relacionado con la falta de documento en que se otorga la representación, entonces ahí se diría; "... las conclusiones anteriores, se encuentran corroboradas por el avance de los antecedentes legislativos de las reformas al artículo 19 de la Ley de Amparo que guardan relación con el tema a debate, el precepto citado tal como estuvo en vigor hasta 31 de diciembre de 1976, expresaba en su segundo párrafo; no obstante lo dispuesto en el párrafo anterior, el ciudadano Presidente de la República, podrá ser representado en todos los trámites de esta Ley por los Secretarios y Jefes de Departamento de Estado, a quienes en cada caso corresponda el asunto, según la distribución de competencias establecidas en la Ley de Secretarías o Departamentos de Estado o por los Sub-Secretarios Generales y Oficiales Mayores de las Secretarías y Departamentos de Estado, durante las ausencias de los titulares de sus respectivas dependencias de acuerdo con la organización de estas y por el Procurador General de la República, cuando el titular del Poder Ejecutivo le otorgue su representación en los casos relativos a la dependencia a su cargo". A partir del primero de enero de mil novecientos setenta y siete, el propio párrafo estableció: "... no obstante lo dispuesto en el párrafo anterior, el Presidente de la República, podrá ser representado en todos los trámites de esta Ley, "en los términos que determine el propio ejecutivo Federal a través del Procurador General de la República", por los Secretarios de Estado y Jefes del Departamento Administrativo, a quienes en cada caso corresponda el asunto, según la distribución pública o por los Sub-Secretarios, Secretarios Generales y Oficiales Ma

TRIBUNAL EN PLENO
JUNIO 13 DE 1989

PRIMER TURNO 1a.parte
MORIN-OLVERA

Y
yores de las Secretarías y Departamentos, durante las ausen--
cias de los titulares de sus respectivas dependencias, de --
acuerdo con la organización de éstas y por el citado Procura--
dor, cuando el titular del Poder Ejecutivo le otorgue su re--
presentación en los casos relativos a la dependencia de su -
cargo". Como se pudo observar de la comparación de los tex--
tos reproducidos, fue en la reforma correspondiente al segun--
do, en la que se introdujo la expresión -entre comillas- "en
los términos que determine el propio Ejecutivo Federal a tra--
vés del Procurador General de la República", que ha sido ob--
jeto de examen. Ahora bien al respecto, cabe destacar que se
trató de una reforma que tuvo exclusivamente ese propósito,
ya que solo se reformó el referido precepto en la forma seña--
lada. No es posible por consiguiente desconocer que el Legis--
lador tuvo un propósito definido al introducir la visión de
que se trata, en la exposición de motivos se da claramente -
la explicación de ese propósito, en ella se dice: "El Ejecu--
tivo Federal ha presentado a la consideración del Honorable
Congreso de la Unión, iniciativa de Ley Orgánica de la Admi--
nistración Pública en la que se propone una estructura admi--
nistrativa del Poder Ejecutivo que tiene por finalidad prin--
cipal reunir en un solo ordenamiento las normas que describan
a las dependencias de la administración centralizada y para--
estatal, expresen su naturaleza y hablen de sus funciones, -
en la iniciativa de referencia tiene lugar la redistribución
de competencias entre algunas Secretarías de Estado y algún
Departamento Administrativo de nueva creación para lograr ma--
yor coordinación y eficacia en el despacho de los asuntos --

TRIBUNAL EN PLENO
JUNIO 13 DE 1989

PRIMER TURNO
MORIN-OLVERA

que corresponde atender en el orden administrativo al Presidente de la República. Entre los cambios que se sugiere está comprendido el de la transformación de la Secretaría de la Presidencia que tomaría el nombre de Secretaría de Programación y Presupuesto por atribuciones definidas en muchas materias^y/descargándola entre otras facultades que ya no resultan acordes con su objeto, de la función que le permite actualmente, con base en lo dispuesto por la fracción VII del artículo 16 de la Ley de Secretarías y Departamentos de Estado, desahogar los asuntos que expresamente le encomiende el Presidente de la República, habiéndose comprendido en ellas las instrucciones del propio Ejecutivo Federal a los Secretarios de Estado y Jefes de Departamento Administrativo, para que lo representen en todos los trámites previstos en la Ley de Amparo reglamentada en los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En tal virtud y a efecto de que la atención de los negocios que en materia de amparo aludan al encargado del Poder Ejecutivo, no llegarán a resentir retraso alguno, me permito promover, por el digno -- conducto de ustedes, iniciativa de reforma al segundo párrafo del artículo 19 de la mencionada Ley de Amparo, con la finalidad de que la función que ahora desempeña en este campo la -- Secretaría de la Presidencia, pase a ser de la incumbencia del Procurador General de la República, Consejero Jurídico del -- Gobierno, por determinación del artículo 102 constitucional", termina la cita. Si se relacionan los dos últimos párrafos de la exposición de motivos transcrita, se llega a la conclusión evidente, de que la finalidad que se persiguió fue encomendar al Procurador General de la República, Consejero Jurídico del Gobierno, por determinación del artículo 102 Constitucional, -

TRIBUNAL EN PLENO
JUNIO 13 DE 1989

PRIMER TURNO
MORIN-OLVERA

lo relativo -se abren comillas- "...a las instrucciones del -- propio Ejecutivo Federal, a los Secretarios de Estado y Jefes de Departamento Administrativo, para que lo representen en todos los trámites previstos en la Ley de Amparo". resulta pertinente destacar por último que en el artículo 16 fracción -- VII del Reglamento interior de la Procuraduría General de la República se señala entre las atribuciones de la Dirección General Jurídica y Consultiva turnar por acuerdo del Procurador los asuntos en Materia de Amparo a las dependencias del Gobierno Federal para que los titulares representen al Presidente -- de la República cuando este sea señalado como autoridad responsable. Quería añadir en tanto que fue materia de objeciones al proyecto, que el artículo 27, de la Ley de Amparo, lejos de desvirtuar esta interpretación, la corrobora, el artículo 27 de la Ley de Amparo se reformó en el año de 1983 y algunos de los Ministros miembros de este Pleno, tuvimos el honor de formar parte de una comisión en la que estuvieron miembros de la Procuraduría General de la República, miembros del Congreso de la Unión, tanto de la Cámara de Senadores, como de la Cámara de Diputados. Lo que voy a leer es especialmente -- significativo, porque se trata de una parte de un ensayo realizado por el doctor Juventino Castro, en torno a la reformas de 1983 a la Ley de Amparo y a la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y no quiero referirme a la calidad dogtrinal del doctor Juventino Castro, sino más bien, recordar -- que el doctor Juventino Castro venía con el Procurador General de la República a esa comisión y por lo mismo, de alguna manera lo que el exterioriza en estos comentarios, podría ser considerado como interpretación auténtica, porque, las reformas que se introdujeron al artículo 27, de la Ley de Amparo, fue

TRIBUNAL EN PLENO
JUNIO 13 DE 1989

PRIMER TURNO
MORIN-OLVERA

ron precisamente sugerida por la Procuraduría General de la República y dice al comentar este artículo "...otras modificaciones menores pero necesarias se introducen por las reformas a la Ley de Amparo para significar la firmeza de las atribuciones que se otorgan al Ministerio Público Federal, - por conducto de su cabeza el Procurador General de la República;" este destacado funcionario representa al Presidente de la República, única autoridad responsable que se admite - actúa a través de dicha forma de delegación en los casos en que la materia de la controversia constitucional corresponda a algunas de las funciones que se relacionan con el Ministerio Público Federal y es conducto para precisar ante los Jueces y Tribunales de amparo,

(SIGUE SEGUNDO TURNO)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

TRIBUNAL EN PLENO.
MARTES 13 DE JUNIO DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

... cuál de los Secretarios de Estado o Jefe de Departamento Administrativo debe llevar esa representación del Titular del Poder Ejecutivo cuando no se trate de cuestiones relativas a la propia Procuraduría, aunque el texto del último párrafo -- del artículo 27 de la Ley que ha sufrido ahora modificaciones podría parecer claro en el sentido de que precisada la representación concreta del Presidente de la República como autoridad responsable en un juicio, las notificaciones sucesivas -- dentro de él, deben llevarse a cabo por el funcionario designado; en la práctica, juzgados y Tribunales no lo hacen así, -- provocando en ocasiones por el transcurso de los términos que se precisan en la Ley Reglamentaria, que se tome la impresión de que el Titular del Ejecutivo y sus Representantes no evalúan en toda su alteza la importancia de nuestro más caracterizado proceso constitucional, y la necesidad de estar atentos a su legal desarrollo, o bien, que no estén prontos a interponer con atingencia los recursos correspondientes en defensa de los intereses de la Federación que se han puesto a su cargo.

La reforma actual supera ese procedimiento burocratizante lesivo para la figura dinámica del Presidente de la República, y precisa: Que una vez que el Representante haya sido señalado, las sucesivas notificaciones deberán practicarse por el Funcionario designado, el cual podrá actuar en representación del Ejecutivo Federal con oportunidad y eficacia procesales.

Como no soy partidario de que en el cuerpo de una resolución de la Suprema Corte se incorporen elementos de doctrina, simplemente lo quise destacar para que se advierta que quienes participamos de aquellas reformas somos muy conscientes de que éstas fueron las verdaderas intenciones que se siguieron cuando se presentaron las iniciativas al Honorable -- Congreso de la Unión.

9

TRIBUNAL EN PLENO.
MARTES 14 DE JUNIO DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro Rocha.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias señor Presidente. Desde luego, merece mi mayor elogio la actitud responsable y estudiosa del señor Ministro Mariano Azuela, y quiero dejar expreso reconocimiento de ello.

Sin embargo, a pesar de lo que nos ha leído, pues discrepo de su punto de vista, y no pretendiendo reabrir un debate que está de antemano perdido, dado el resultado de la votación de nuestra Sesión del jueves pasado, simplemente para dejar hechas algunas precisiones.

Nadie duda, -y no se ha cuestionado en este Honorable Pleno-, que el Presidente de la República puede ser representado en el juicio de amparo.

Hemos coincidido que esta facultad del señor Presidente de la República para otorgar representación, tiene en función de la propia disposición del 19 y de la disposición del 14 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, una limitación, tiene que otorgar su representación a favor de los Secretarios de Estado y Jefe del Departamento Administrativo correspondiente conforme a la distribución de competencia sustantiva que contiene la propia Ley. Y hemos discutido solamente -y éste es el punto-, si tiene además otra limitante consistente en que esa representación sólo la puede otorgar por conducto del Procurador General de la República, y ese es el tema a discusión.

Quienes votamos en la minoría, sostenemos que el Presidente de la República tiene facultad para otorgar su representación, de que debe otorgar -y he aquí una limitante-, debe otorgarlo a favor del Secretario de Estado que es el representante cuya competencia material le corresponde, de acuerdo con la Ley Orgánica del Distrito Federal; pero que tiene dos conductos para hacerlo; uno es el conducto previsto por -

TRIBUNAL EN PLENO.
MARTES 13 DE JUNIO DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

por el artículo 19, que lo es el Procurador General de la República, y otro conducto que son sus Reglamentos Interiores y fundamentos por la disposición de la Ley de la Administración Pública Federal, y eso es lo que está a discusión.

Comete el señor Ministro Azuela, y creo que es la base de la votación mayoritaria, un error, porque está asumiendo un texto -el 19-, un texto de todo lo que ha leído, de que existe una palabra que no existe, que es "exclusivamente". Si el artículo 19 dijese que de los textos que tenemos para el Distrito Federal, "exclusivamente" por conducto del Procurador General de la República, pues creo que no habría discusión alguna de interpretación; pero como no existe esta palabra, pues se discute si este conducto es el único o no es el único, y en realidad, pues la posición mayoritaria simplemente está basada en una interpretación literal. Es cierto que si yo asumiendo que existe la palabra "exclusivamente", o partiendo de este supuesto lógico leo lo que ha leído el señor Ministro Azuela, claro que tiene razón; pero no me ha probado en modo alguno, ni fundado por qué en una interpretación integral de las diversas normas que se refieren a la materia de la representación del Presidente, tenga porqué necesariamente partir de un supuesto que es exclusivamente por conducto del Procurador General de la República.

Pero por otra parte, sin mengua de la calidad doctrinal y de servidor público del Maestro Juventino Castro, pues lo que nos acaba de leer el Ministro Azuela, queda igualmente el mismo vacío que no me ha sido contestado en este Honorable Pleno, que es: en qué se funda la afirmación de que el Procurador General de la República representa al Presidente de la República en los juicios de amparo.

De lo que leyó el señor Ministro Azuela, para fundar la interpretación del Artículo 27, y ahí, expresa la mención --

TRIBUNAL EN PLENO.
MARTES 13 DE JUNIO DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

del Doctor Castro, dice: "El Procurador General de la República es el Representante del Presidente de la República en los Juicios de Amparo"; esto es una afirmación que carece totalmente de apoyo legal, no tiene ningún apoyo legal, yo quisiera que me leyeran un texto de alguna norma, de la Ley de Amparo, de la Ley Orgánica, de la Constitución de la República, que diga: "El Procurador General de la República representa al Presidente de la República en los Juicios de Amparo", eso no es cierto, se está dando por supuesto, lo representa porqué, no sé porqué razón; pero es obvio que esta afirmación no está fundada. Sin con base en una afirmación no fundada en norma jurídica alguna, construimos una interpretación literal del 19, pues el criterio de la mayoría resulta obviamente fundado y correcto; pero está partiendo de esas dos premisas falsas, y en mi opinión, de un error de interpretación consistente en no tomar en cuenta las normas que coexisten en un Orden Jurídico, que debían ser interpretadas por nosotros para llegar a las conclusiones que permitan la eficacia de todas y cada una de esas normas aparentemente en conflicto.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro Carpizo.

EL M. CARPIZO.- Señor Presidente, señores Ministros: Desde luego que por ningún motivo se debe de abrir de nueva cuenta el debate, yo nada más quiero hacer una pequeña precisión; Me parece muy importante y muy interesante cómo el señor Ministro Azuela va a enriquecer su Ponencia, yo nada más lo único que quiero precisar es: En la Sesión pasada, el señor Ministro Díaz Romero -y creo que muy bien y muy acertadamente-, nos leyó la exposición de motivos de dos reformas que sufrió el párrafo segundo del Artículo 19 de la Ley de Amparo, y yo siento que es importantísimo porque nos da mucha luz, yo nada más tengo una duda; pero por qué no se leyó la exposición de motivos del artículo 19, párrafo segundo de la Reforma de 1986,

TRIBUNAL EN PLENO.
MARTES 13 DE JUNIO DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

y ahora también noté que eso a ello no se refirió el señor Ministro Azuela, creo que sería muy importante, que lo que yo leí, -y creo que no fui claro-, en la Sesión pasada que dije que era de la Cámara de Sanadores, y donde tres Senadores hacían el dictamen claro, entre otros, dos Exministros de la Suprema Corte y un Magistrado del Tribunal Colegiado, es específicamente sobre la reforma de 1986, o sea, yo coincido que el segundo párrafo del artículo 19 ha sido muy manoseado, y yo creo que es importantísimo que se traiga al Pleno las intenciones del Legislador, a través de las exposiciones de motivos, yo nada más me quedo con una duda; pero por qué no se trae a colación lo que se dijo en 1986, si es la última reforma y es el artículo que estamos interpretando, probablemente yo lo leí mal; pero lo que yo leí -era el dictamen de la Reforma de 1986.

Respecto a este punto señor Presidente, es todo -lo que quiero decir, porque sí considero no oportuno que se reabra el debate y de que este H. Pleno ha votado, y está -muy claro en dónde está la mayoría. Yo sólo quisiera terminar anunciando que pienso presentar también voto particular, y me voy a reservar no para este proyecto, sino para el - - 504/89, porque ahí hay unas consideraciones que no se encuentran en éste y prefiero que el voto particular vaya en ese - proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro De Silva Nava.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Presidente.- - Quiero aclarar que ni mi postura, y creo interpretar que tampoco la de los proyectos, parte del supuesto de que el Procurador sea el Representante en los Juicios de Amparo, únicamente hemos sostenido que es el conducto a través del cual el Presidente otorga su representación; así es que nunca hemos

TRIBUNAL EN PLENO.
MARTES 13 DE JUNIO DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

hecho tal afirmación, al menos yo no lo he hecho, y creo - que en esas condiciones, la objeción del señor Ministro Rocha no es válida ni necesaria.

Y por lo que hace a la Reforma de 1986, sí la escuchamos con mucha atención; pero lo dije desde el Pleno - pasado, esa Reforma no tendía a resolver un problema de representación directa, tendía a resolver un problema de sustitución o suplencia de las autoridades que tienen originariamente la Representación del Presidente de la República en caso de que les sea concedido. La Ley anterior no era - precisa, y la Reforma de 1986, únicamente obedeció al tema de qué ocurría en aquellos casos de ausencia de los Funcionarios que representaban al Presidente de la República. Entonces, se estableció de que debían de ser suplidos en los - términos de su Reglamento Interior; pero eso cuando ya tienen la representación del Presidente de la República; se -- trata de reformas distintas, con tendencias distintas.

EL M. PRESIDENTE.- Está suficientemente discutido? Tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

EL M. AZUELA.- En forma muy breve. Coincido con - lo que dice el señor Ministro De Silva; pero yo diría que en la Ley de Amparo hay la base para que al menos el Procurador General de la República tenga la representación para ser la autoridad a través de la cual se haga la primera notificación - al Presidente de la República, porque así lo está señalando - la propia Ley de Amparo.

Dice el señor Ministro Rocha que obviamente estoy en un error, y que es evidente que está en un error la mayoría; - yo diría que no afirmo que él obviamente está en un error y -- que es evidente que está equivocada la minoría; sino que es un punto discutible en el que obviamente, pues por seguridad jurídica, tiene que ser la mayoría la que finalmente establezca la

TRIBUNAL EN PLENO.
MARTES 13 DE JUNIO DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

verdad legal, que así se sostendrá mientras esa misma mayoría esté actuando en ese sentido o se esté pronunciando en ese ^{no} sentido; pero sí diría que nuestra postura está obviamente ^{no} apartada de las disposiciones legales. El artículo 19 que es el que establece para mí con claridad ^{no} quizás no lo es así-; pero para mí establece con claridad esta situación de la presencia del Procurador General de la República, tanto para que a través de él se haga la primera notificación, y luego para que sea conducto de la representación del señor Presidente de la República.

Yo pienso que el argumento que da el señor Ministro Rocha de que sería necesario el vocablo "exclusivamente" pues no tiene mucho fundamento porque yo diría para qué lanzarse a una Reforma al Artículo 19, si en realidad la postura que él sostiene elimina lo que fue el objeto exclusivo de una reforma. Se molestó al Congreso de la Unión para añadir precisamente lo relacionado con que el Ejecutivo Federal a través del Procurador General de la República; pero esto y nada es lo mismo.

Yo creo que en relación a la reforma de 1986, -y - ayer incluso estuve titubeando-, en añadir un párrafo en el que voy a adicionar a mi Ponencia, sólo tuve una corrección de estilo en este párrafo, en el texto anterior se hablaba de "a través de", y se substituyó "por conducto de"; de tal manera que en realidad no hubo....

(CONTINUA TERCER TURNO).

primera parte.

1.

.....variación substancial en cuanto a este segundo párrafo, lo que explica que en la exposición de motivos y en los dictámenes no se haya hecho referencia al segundo párrafo, sino más bien al problema de suplencia que ya ha sido considerado; por ello estoy convencido de estos argumentos que son de tipo teórico; pero debo añadir que realicé alguna investigación de tipo práctico y advertí que en esta Dirección Jurídica de la Procuraduría General de la República, incluso existe una sección que está dedicada exclusivamente a aquellos amparos que se promueven en contra del Presidente de la República y que tiene como una de sus funciones el estar viendo a quién se le otorga la representación, tener algún seguimiento, etcétera, etcétera; esto, pues es una demostración de hecho de que la ponencia que coincide con la que ha sido aprobada mayoritariamente, responde al sentido que el Congreso de la Unión quiso dar a estas reformas.

EL M. PRESIDENTE.- ¿Está suficientemente discutido?.

Recoja la votación del proyecto modificado y adicionado.

EL M. DE SILVA NAVA.- Con el proyecto.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- En contra.

EL M. AZUELA GUITRON.- Con el proyecto.

EL M. CASTANON LEON.- En contra.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Con el proyecto.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- En los mismos térmi-

nos.

2.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- En contra.

LA M. ADATO GREEN.- Con el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Con la consulta y la
supresión que acepta el señor Ministro Ponente.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme con el pro-
yecto. modificado.

EL M. CARPIZO MAC-GREGOR.- En contra.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Con el proyecto.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- Con el proyecto.

LA M. MORENO FLORES DE C..- Con el proyecto.
modificado.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- En contra.

EL M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDONEZ.- Con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- En contra.

EL SRIO.- Existe mayoría de catorce votos con
el proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- EN CONSECUENCIA, SE RESUEL-
VE: UNICO.- SE DESECHA EL RECURSO DE REVISION INTERPUESTO -
POR EL JEFE DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL EN REPRE-
SENTACION DEL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA.- NOTIFIQUESE.

- - - -

EL SRIO..-

AMP. EN REV. 504/89 Promovido por Compañía
Minera Zapata, S. de R. L. de C. V., con-
tra actos del Congreso de la Unión y de -
otras autoridades, consistentes en la ex-
pedición y aplicación de la Ley de Hacien-
da del Departamento del Distrito Federal,
reformada mediante el decreto publicado -
en el Diario Oficial de la Federación del
31 de diciembre de 1987, concretamente en

3.

cuanto a sus artículos 45-G,
45-H y 45-I.

La Ponencia es del señor Ministro Azuela -
Güitrón y en ella se propone sin perjuicio de lo indica-
do en el último párrafo del Considerando Segundo del pro-
yecto, se deseche el recurso de revisión interpuesto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el pro-
yecto.

EL M. AZUELA GÜITRON.- Haría las modifica-
ciones.

EL M. PRESIDENTE.- Con las supresiones y -
adiciones que le hizo al proyecto anterior el señor Mi-
nistro Azuela que forman la parte de ese proyecto, está
a discusión.

Señor Ministro Carpizo anunció usted que en
este asunto va usted a formular voto particular?.

EL M. CARPIZO MAC-GREGOR.- Sí, señor Presi-
dente.

EL M. PRESIDENTE.- Señores Ministros, con-
sulto ¿si la votación es la misma?.

Tome nota, señor Secretario que la votación
es la misma, catorce votos a favor del proyecto y y que
los señores Ministros Rocha Díaz, en el anterior y en és
te, y el señor Ministro Carpizo, se reservan el derecho-
a formular voto particular, de manera que una vez que es
té el engrose, le turne los expedientes para que formule
los votos particulares.

EN CONSECUENCIA, SE DECLARA: UNICO.- SE DE-
SECHA EL RECURSO DE REVISION INTERPUESTO POR EL SECRETA-
RIO GENERAL DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FE

4.

DERAL, POR AUSENCIA DEL JEFE DE DICHO DEPARTAMENTO, EN REPRESENTACION DEL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA.- NOTIFIQUESE.

EL SRIC. PALMA HIDALGO.

AMP. EN REV. 284/89 Promovido por -
Restaurantes y Bares Lancelot, S.A.
DE C. V., contra actos del Congreso
de la Unión y de otras autoridades,
consistentes en la expedición y --
aplicación de la Ley de Hacienda -
del Departamento del Distrito Federal,
reformada mediante el decreto-
publicado en el Diario Oficial de -
la Federación del 31 de diciembre -
de 1987, concretamente en cuanto a
sus artículos 45-G, 45-H y 45-I.

La Ponencia es del señor Ministro Ignacio Magaña Cárdenas y en ella propone que sin perjuicio de lo -
mandado en el último párrafo del Considerando Segundo del
proyecto, se deseche el recurso de revisión interpuesto.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- Solicito a este H. -
Pleno que tome en cuenta que voy a hacer las mismas modificaciones y supresiones contenidas en los proyectos ya -
aprobados e igualmente solicitar que los tres asuntos que
someto a la consideración bajo mi Ponencia, el punto resolutivo sería exclusivamente que se deseche el recurso de
revisión interpuesto.

EL M. PRESIDENTE.- Señor Ministro, ¿consulto
si el punto resolutivo Unico sería: se deseche el recurso
de revisión interpuesto en representación del Presidente-
de la República?.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- Sí.

EL M. PRESIDENTE.- Con las modificaciones, -
supresiones y adiciones que ha anunciado el Ministro, está a discusión el proyecto.

(sigue 2a. Pte.)

- 1 -

SEÑOR MINISTRO ROCHA DIAZ: Gracias señor Presidente; no pretendo realmente volver a referirme al tema central, sino a una particularidad que presenta este asunto y quiero destacar a los señores Ministros, porque considero que la conclusión que se somete a nuestra consulta, pues no toma en cuenta el efecto jurídico del oficio que obra a fojas 102 del expediente y del cual el señor Ministro Ponente nos da debida cuenta en la foja 8 del proyecto; dice: "...A fojas ciento dos obra un oficio del Director General Jurídico de la Procuraduría General de la República, dirigido al Jefe del Departamento del Distrito Federal del tenor siguiente: "El C. Juez Quinto de Distrito del Distrito Federal en Materia Administrativa, por oficio 13550 del 9 de noviembre último, recibido el 30 de ese mismo mes, ha notificado al C. Presidente de la República, la sentencia dictada en el juicio de amparo 287/988, promovido por José Francisco Alvarez Puertas, en representación de Restaurantes y Bares Lancelot, S.A. de C.V.," lo que me permito hacer de su conocimiento por acuerdo del C. Primer Magistrado y por instrucciones del C. Procurador General de la República. Para sus efectos anexo en 5 fojas útiles, copia autorizada de la sentencia mencionada que concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión, en contra de actos del C. Presidente de la República y de otras autoridades, conforme a los razonamientos expuestos en el considerando cuarto de la propia sentencia"; termina la transcripción del oficio y luego sigue la exposición del proyecto; dice: "sin embargo, en dicho oficio no se expresa nombramiento alguno"; la afirmación que hace el proyecto es correcta, no hay ningún nombramiento expreso que otorgue la representación utilizando específicamente esas palabras; pero el oficio dice "para sus efectos"; ¿para qué efectos sería...? simplemente para que tomara conocimiento el Jefe del Departamento y dijera "...caray, pues ya perdimos en este --

- 2 -

juicio de amparo"; o esos efectos serían los previstos por el artículo 19 de la Ley de Amparo, para que los representara e interpusiera el recurso que está interponiendo y que en este proyecto propone desechar; digo, yo creo que estaríamos llegando demasiado lejos si este oficio por el hecho de que no diga "con fundamento en lo dispuesto por el segundo párrafo del artículo 19 de la Ley de Amparo, otorgo a usted mi representación para los efectos de esto, esto y lo otro..." pues con eso considerariamos que no está otorgada la representación; creo verdaderamente, de un formalismo casi sacramental, como si estuviéramos en materia de títulos de crédito, que si no se utiliza la palabra "representación", si no se dice para qué efectos se otorga la representación y si no se cita el artículo 19, segundo párrafo de la Ley de Amparo, pues el oficio carezca totalmente de efectos; se le está enviando para sus efectos, para qué efectos...? pues para los efectos legales que procedan; cuáles son esos efectos...? pues los que el artículo 19, segundo párrafo de la Ley de Amparo prevé; yo creo que independientemente de que el criterio de la mayoría se sostiene a pesar de la particularidad que existe en este asunto, pues yo sugeriría al señor Ministro Ponente que eliminara una expresión que verdaderamente resulta excesiva; dice en el párrafo previo a la propia página 8: "...ni en los autos del juicio de amparo, ni en los relativos al toca de revisión, consta documento alguno por virtud del cual el Presidente de la República, por conducto del Procurador General de la República, en términos del artículo 19, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, haya nombrado en forma alguna, como su representante en el presente negocio al Jefe del Departamento del Distrito Federal, lo que significa que fue su voluntad reservarse, para sí, las facultades para intervenir en el juicio"; yo debo decir aquí en el Pleno, -se lo oí decir al-

- 3 -

señor Ministro Azuela-, que es el Procurador el que lo representa; pero si no es el Procurador el que lo representa, pues, conocemos muchos casos en que el señor Presidente, pues, se reserva para sí la presencia procesal en los juicios de amparo;- yo creo que el argumento, pues, vendría cuando menos a resultar decisivo; bastaría aquí -si el criterio de la mayoría así se mantuviese- que se dijera pues que en este oficio no se otorga la representación, porque no se utilizan las palabras correspondientes para que haya un nombramiento expreso en los términos del artículo 19, segundo párrafo, de la Ley de Amparo; pero no que le encontráramos el significado de que fue voluntad del Presidente de la República, reservarse para sí las facultades para intervenir en el juicio.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Yo concuerdo con el señor Ministro Rocha y considero que este caso no es igual a los demás; y además, después a continuación de la transcripción de este oficio, hay también un párrafo que a mi juicio tampoco -no sabría yo si va a permanecer o no- pero sí quiero hacer constar que no es igual el caso. Tiene la palabra el señor Ministro Magaña Cárdenas:

SEÑOR MINISTRO MAGAÑA CARDENAS: Sí, efectivamente señor Presidente, señor Ministro Rocha Díaz, este asunto tiene características especiales; yo fui omiso al relatar algunas cuestiones y en este asunto el Presidente de la República fue notificado de la sentencia a través del Procurador General de la República, pero en ningún momento del juicio se ordenó la representación al Jefe del Departamento del Distrito Federal y menos al Secretario General de Gobierno del Departamento para suplirlo, Yo considero, si no tienen inconveniente, que este asunto se me permita retirarlo y los otros dos asuntos que sí se pueden continuar, pues tienen las mismas características que los anteriores.

- 1 -

M. PRESIDENTE.- ...en cuanto ve a este asunto, llego a la conclusión de que votaría por el segundo punto-resolutivo seguramente por extemporáneo, pero no por otra-razón.

M. PRESIDENTE.- Dé cuenta señor Secretario.

SECRETARIO.-Amparo en revisión 255/89 promovido por AERO--EXPORTACIONES S.A. DE C.V., contra actos del - Congreso de la Unión y otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de las Leyes de Ingresos del Departamento del Distrito Federal para el Ejercicio Fiscal de 1988, y de Hacienda del propio Departamento del Distrito Federal, reformada mediante el Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación de 31 de Diciembre de 1987, concretamente en cuanto a sus artículos 45-g, 45-h y 45-i. - La ponencia es del Sr. Ministro Magaña Cárdenas, en el sentido de que sin perjuicio de lo mandado en el último párrafo del considerando segundo del proyecto, se deseche el recurso de revisión interpuesto.

M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.-

Tiene la palabra el Ministro ponente.

M. MAGANA.- Con la modificación del único punto resolutivo en el sentido de que se deseche el recurso de revisión suprimiendo "sin perjuicio de lo mandado en -- el último párrafo del considerando segundo."

M. PDTE.- También en la página 9, suprimiendo "de esta resolución."

M. MAGANA.- Exactamente; en los mismos términos planteados por el Sr. Ministro Azuela.

- 2 -

M.PDTE.-¿Agregaría Ud. también lo que piensa -
agregar el Sr. Ministro Azuela, o nadamás las supresiones?

M. MAGANA.- Las supresiones correspondientes.

M. PDTE.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Rocha.

M. ROCHA.- Gracias Sr. Presidente.- No sé si -
aceptaría el Sr. Ministro ponente eliminar los tres renglo
nes finales del primer párrafo de la foja 8, que es la ex-
presión "lo que significa que fue su voluntad reservarse,-
para sí, las facultades para intervenir en el juicio", que
en nada fortalecen el sentido del proyecto, no lo necesitan
y pues evitaría que discutiéramos la conveniencia a modo -
de conservar una expresión de esta naturaleza que me pare-
cería excesiva.

(NOTA:- Aquí el Sr. Mtro. Rocha se equivocó en su --
expresión, ya que en la foja 8 del proyecto, no dice lo --
manifestado por él, sino que esa expresión se encuentra en
la foja 8 efectivamente, pero del asunto siguiente, o sea-
el Amparo en Revisión 72/89 promovido por TECHNICON, S.A.-
DE C.V.)

M. PDTE.- Diga Ud. señor Ministro.

M. MAGANA.- No tengo inconveniente en suprimir

la.

M. PDTE.- Con las supresiones y con las modifi
caciones del punto resolutivo a que se ha referido el Mtro.
ponente, consulto a los señores Ministros, ¿si la votación-
es la misma que en el asunto inmediato anterior? - Tome no
ta señor Secretario.

En consecuencia, se resuelve: UNICO.- Se dese-
cha el recurso de revisión interpuesto por el-
Jefe del Departamento del Distrito Federal en-
representación del Presidente de la República.
Notifíquese.-

- 3 -

M. PDTE.- De cuenta señor Secretario.

SECRETARIO.- Amparo en revisión número 72/89 promovido --- por ~~TECHNICON~~, S.A. DE C.V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, - consistentes en la expedición y aplicación de las Leyes de Hacienda y de Ingresos para el -- Ejercicio fiscal de 1988, ambas del Departamen to del Distrito Federal reformadas mediante -- los Decretos publicados en el Diario Oficial - de la Federación del 31 de diciembre de 1987,- concretamente en cuanto a sus artículos 45-g,- 45-h y 45-i, y 12 fracción I, inciso 6). ----- La ponencia es del Sr. Ministro Magaña Cárdenas en el sentido de que sin perjuicio de lo manda do en el último párrafo del considerando segun do del proyecto, se desecha el recurso de revi sión interpuesto.

M. PDTE.- Está a discusión el proyecto.- Tiene la palabra el Ministro Ponente.

M. MAGANA.- Con las mismas consideraciones que se hicieron en el anterior proyecto y las modificaciones y supresiones, que se harán en el punto resolutivo.

M. PDTE.- Continúa a discusión el proyecto, y- manifiesto a los señores Ministros que con el proyecto an- terior se constituyó una Jurisprudencia; en acatamiento y- respeto a la Jurisprudencia formularé mi voto. - Continúa- a discusión el proyecto.- Recoja la votación.

SECRETARIO:- M. DE SILVA.- Con el proyecto.

M. MAGANA CARDENAS.- Con el proyecto.

M. ALBA LEYVA.- Igual.

- 4 -

M. ROCHA.- En contra y si bien respetaré escrupulosamente la Jurisprudencia de este Tribunal Pleno, mantengo mi voto porque conservo la esperanza de que algún día esta Jurisprudencia pueda ser factible.

M. AZUELA.- Con el proyecto.

M. CASTAÑON.- En los términos del Sr. Mtro. Rocha Díaz.

M. LOPEZ CONTRERAS.- Con el proyecto.

M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto.

M. PAVON. - En los mismos términos del Sr. Mtro. Rocha Díaz.

M. ADATO.- Con el proyecto.

M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Con la consulta modificada.

M. CARPIZO.- En los términos expresados por el Mtro. Rocha

M. GONZALEZ MARTINEZ.- Con el proyecto.

M. VILLAGORDOA LOZANO.- Con el proyecto.

M. MORENO FLORES. - Con el proyecto.

M. CHAPITAL. - En los términos del voto expresado por el Sr. Ministro Rocha Díaz.

M. DIAZ ROMERO. - Con el proyecto.

M. SCHIMILL. - Con el proyecto.

M. DEL RIO RODRIGUEZ.- Conforme.

SECRETARIO.- Sr. Presidente, hay mayoría de 15 votos en favor con el sentido del proyecto.

M. PRESIDENTE.- En consecuencia: UNICO.- Se desecha el recurso de revisión interpuesto por el Secretario General de Gobierno del Departamento del Distrito Federal por ausencia del Jefe de dicho Departamento, en representación del Presidente de la República.- NOTIFIQUESE.-

Señor Secretario, le ruego haga mención al pie de la resolución respectiva en el sentido del voto.

Dé cuenta señor Secretario.

- 1 -

SECRETARIO:- Amparo en revisión No. 679/89, promovido por CUANDA, S.A. DE C.V. contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y - - aplicación de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, reformada mediante el Decreto Publicado en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de - - 1987, concretamente en cuanto a sus Artícu--los 45-G, 45-H, y 45-I.

La ponencia propone: desechar el recurso de-
revisión interpuesto.

M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto.
Tiene la palabra el Ministro Ponente.

M. ALVA LEYVA: Gracias Señor Presidente, -- quisiera agradecer a ustedes las sugerencias que me hi-
zo para hacer algunas correcciones de tipo mecanográfi-
co en este proyecto, las cuales se harían al tener la -
aprobación del mismo por el H. Pleno en el engrose co--
rrespondiente; asimismo, atiendo con mucho gusto la su-
gerencia del Señor Ministro Rocha Díaz, de que en la pá-
gina 8, primer párrafo se suprimiría al final del mismo
la frase que dice: "lo que significa que fue su volun--
tad reservarse, para sí las facultades para intervenir-
en el juicio". En este caso en particular no se modifi-
caría el punto único resolutivo, en virtud de que este
caso sí fue notificado al Procurador General de la Repú-
blica de la sentencia y desde luego emplazado también.-
Con estas modificaciones someto a la consideración de -
este H. Pleno el proyecto.

- 2 -

M. PRESIDENTE: Señor Ministro considero que en vista de que después del primer precedente que se cita en el pie de la página 10 a la 11, en que hubieron - Ministros que han cambiado su voto por algunas razones, que si no tendría inconveniente en suprimir esas citas y citando discusiones que aprobaron con posterioridad - tanto en la sesión anterior como en esta, porque verá - Usted que el Ministro Rocha, Castañón, etc. y, los Señores Ministros Adato, Moreno, Díaz Romero, han cambiado su voto y yo también.

M. ALBA LEYVA.- Con mucho gusto lo haré.

M. PRESIDENTE: Consulto: Señores Ministros con las supresiones y adiciones que ha anunciado el Señor Ministro Ponente, y de acuerdo con lo expuesto se repite la misma votación como en el asunto inmediato anterior, ¿están conformes?

Tome nota Sr. Secretario con las salvedades del otro asunto.- En consecuencia se declara: UNICO.- Se desecha el recurso de revisión interpuesto por el Secretario General de Gobierno del Departamento del Distrito Federal, por ausencia del Jefe de dicho Departamento, en representación del Presidente de la República.

Dé cuenta Sr. Secretario.

SECRETARIO: Amparo en revisión 1129/89, - promovido por REFACCIONES Y AUTOPARTES AZCAPÓTZALCO, S. A. DE C. V., contra actos - del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y - - aplicación de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal reformada mediante el Decreto publicado en el Diario--

- 3 -

Oficial de la Federación de 31 de diciembre-
de 1987, concretamente en cuanto a sus artí-
culos 45-G, 45-H y 45-I.

Ponencia del Sr. Ministro de Silva Nava, y en
el proyecto se propone que sin perjuicio de -
lo mandado en el último párrafo del consideran-
do segundo del proyecto, se desecha el recur-
so de revisión interpuesto.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el Ministro-
Ponente.

M. DE SILVA.- Gracias Sr. Presidente.- Haría
las modificaciones de tal forma que quedara en los mis-
mos términos que sugirió el Ministro Azuela y además in-
vocaría los mismos precedentes para constituir Jurispru-
dencia.

M. PRESIDENTE.- Eso implica también que en la
foja 8 se suprima donde indica: "reservarse para sí las-
facultades para intervenir en el juicio"; en la página -
9 y 10 que se refiere a la notificación, además de que -
Usted agregaría la parte de exposición de motivos. Con-
las supresiones y adiciones, continúa a discusión el pro-
yecto.- Consulto a los Señores Ministros: se repite la -
misma votación que en el asunto anterior?

Tome nota Señor Secretario SE APRUEBA.

En consecuencia: se declara UNICO.- Se de-
secha el recurso de revisión interpuesto por
el Secretario General de Gobierno del Depar-
tamento del Distrito Federal, por ausencia del
Jefe de dicho Departamento, en representación
del Presidente de la República.

Dé cuenta Sr. Secretario.

- 4 -

SECRETARIO: Amparo en revisión 8417/86, promovido por POLIMEROS DE MEXICO, S. A. de C.V., contra actos del Congreso de la Unión y otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley Federal, del Trabajo, reformada mediante el Decreto publicado en el -- Diario Oficial de la Federación del dos de julio de 1976, concretamente en cuanto a sus artículos 121 fracción IV.

La ponencia es del Sr. Ministro Villagordoa -- Lozano, en el sentido de que se modifique la -- sentencia recurrida, se conceda el amparo a la quejosa en contra de los actos y las autoridades que se indican en la parte final del considerando cuarto del proyecto para los efectos de su competencia también precisados en la parte final del considerando cuarto, se remitan los autos con testimonio de esta ejecutoria -- al Tribunal Colegiado del Primer Circuito en -- turno, con residencia en esta Capital.

M. PRESIDENTE: Está a consideración el proyecto.- Tiene la palabra el Sr. Ministro Ponente.

M. VILLAGORDOA: Muchas gracias Sr. Presidente, Sres. Ministros, en primer término quiero agradecer a Usted Sr. Mtro. Presidente las observaciones y señalamientos de diversas correcciones de tipo mecanográfico, con mucho gusto los haré y también particularmente en lo que se refiere a un antecedente que se precisa en este asunto y en el cual se menciona una ponencia anterior que era -- del año de 1983, pero dice 1973, y también por último, --

- 5 -

al terminar la parte de los resultandos agregar un párrafo que dice así: "en sesión que tuvo lugar el 26 de septiembre de 1988, y doy cuenta con este asunto acordado - su aplazamiento, mismo que también se acordó en las sesiones del 22 y 24 de noviembre de 1988, la que tuvo verificativo el 5 de enero de 1989". A petición del ponente se autorizó el retiro del asunto para nuevo estudio y con estas observaciones mantengo mi ponencia.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el Señor Ministro Rocha.

M. ROCHA: Gracias Sr. Presidente.- En la foja 37 del proyecto que estamos considerando dice en el resultando sexto; "inconforme con la resolución anterior el Secretario de Trabajo y Previsión Social en nombre y representación del Presidente de la República, interpuso recurso de revisión, en los términos de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y del Reglamento Interior de la Secretaría de Trabajo y Previsión Social, - motivo por el que el Juez del conocimiento remitió a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación el expediente de que se trata y el escrito de expresión de agravios".- Tendríamos aquí la primera inquietud resultado de la Jurisprudencia que ha aplicado el H. Pleno de saber si existe el oficio del Procurador General de la República, otorgando al Secretario de Trabajo y Previsión Social la representación, porque de no existir cambiaría por completo la situación de este expediente y en el caso de que existiera debería mencionarse.

(SIGUE QUINTO TURNO)

TRIBUNAL EN PLENO.
junio 13, 1989.

Quinto turno.
Olvera - Morín

.... cambiaría por completo la situación de este expediente, y en caso de que existiera, debería mencionarse para que no se lesionen las facultades que señala la Ley Orgánica de Reglamentos Interiores, que son aquellos que el H. Pleno considera que son insuficientes para otorgar la representación.

EL M. VILLAGORDOA.- Con gusto contesto al Sr. Mtro. Rocha. Efectivamente, desde un principio aparece que el oficio está dirigido por el Procurador General de la República en este caso al Secretario del Trabajo, otorgando la representación del Sr. Presidente de la República para que compareciera en este juicio así como en los subsecuentes. Si lo permite el Sr. Presidente, le rogaría al Sr. Secretario si en el expediente encontrara el oficio.

EL M. PRESIDENTE.- Está a la mano el oficio, Sr. Secretario? Podría usted darle lectura?

EL M. AZUELA.- Está muy interesante la posición del Mtro. Rocha, al descubrir cuántos oficios podemos desear. Creo que es ilustrativo ver estos dos oficios. Dice: "Dirección General Jurídica y Consultiva, Sección de Amparos." Viene la identificación del asunto; luego dice: "C. Lic. Pedro Ojeda Paullada, Secretario de Trabajo y Previsión Social. Ciudad. Por acuerdo del C. Presidente de la República y con apoyo en el artículo 19 de la Ley de Amparo, ruego a usted sea muy servido en representarme en todos los trámites del juicio de referencia, remitir los informes que se solicitan, ofrecer las pruebas e interponer los recursos conducentes. Asimismo suplico a usted se hagan del conocimiento de esta dependencia a mi cargo los trámites del juicio y la resolución que se dicte en la misma para que informe oportunamente al C. Presidente de la República." Quise dar lectura al oficio porque algún argumento que hemos manejado es precisamente en el sentido de

TRIBUNAL EN PLENO.
junio 13, 1989.

Quinto turno.
Olvera - Morín

esta disposición es coordinar adecuadamente todos estos amparos ante el Presidente de la República, que es la autoridad responsable y creo que en este caso el texto del oficio es lo suficientemente explícito.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa la discusión. Tiene la palabra la Sra. Mtra. Fausta Moreno. Me permite un momento, -- Sra. Mtra? - Sr. Mtro. González Martínez, ¿Podría usted hacerse cargo de la Presidencia? Tengo que retirarme para hacerme cargo de un acto oficial. (SE RETIRA EL M. DEL RIO.)

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Continúa la discusión. Tiene la palabra la Sra. Mtra. Fausta Moreno Flores de Corona.

LA MTRA. MORENO FLORES.- Es para una cuestión bien sencilla. En la misma hoja 37, antes de empezar considerandos se dice: "....en la sesión que tuvo verificativo el dos de enero del año en curso...." Es del día cinco de enero, porque aquí tengo la versión taquigráfica.

EL M. ROCHA DIAZ.- Yo sugeriría al Sr. Mtro. ponente, si no hay inconveniente, que se reformara el párrafo sexto, para los efectos de que no se prestara a una mala interpretación sin el envío oportuno del oficio de remisión, en los términos contenidos en el oficio fulano, para que no se aluda a la Ley Orgánica en asuntos anteriores que pudieran provocar alguna incertidumbre respecto a cual es el criterio.

EL M. VILLAGORDOA.- Acepto con gusto las atentas observaciones de la Sra. Mtra. Moreno Flores y del Sr. Mtro. Rocha Díaz.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Con las correcciones y adiciones propuestas por el Sr. Mtro. ponente, continúa a discusión el proyecto. Si no hay discusión, el Sr. Srío. se servirá tomar la votación.

TRIBUNAL EN PLENO.
junio 13, 1989.

Quinto turno.
Olvera - Morín

EL M. DE SILVA NAVA.- Con el proyecto.
EL M. DE ALVA LEYVA.- Con el proyecto.
EL M. ROCHA DIAZ.- Con el proyecto.
EL M. AZUELA GUITRON.- Con el proyecto.
EL M. CASTAÑON LEON.- Conforme.
EL M. FERNANDEA DOBLADO.- De acuerdo.
EL M. PAVON VASCONCELOS.- Conforme.
EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Sí.
EL M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme.
EL M. CARPIZO.- Conforme con el proyecto.
EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- Con el proyecto.
EL M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto.
EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Con el proyecto.
LA M. MORENO FLORES.- Con el proyecto.
EL M. SCHMILL ORDOÑEZ.- Igual.
EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Sí.
EL C. SECRETARIO.- Existe unanimidad de dieciséis votos con el sentido del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- EN CONSECUENCIA, SE RESUELVE:
"PRIMERO.- SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.- SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A POLIMEROS DE MEXICO, S. A. DE C.V., EN CONTRA DE LOS ACTOS QUE RECLAMA DEL CONGRESO DE LA UNION, PRESIDENTE DE LA REPUBLICA, SECRETARIO DE GOBERNACION, SRIO. DE TRABAJO Y PREVISION SOCIAL, SRIO. DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, SRIO. DE RELACIONES EXTERIORES Y SECRETARIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO, CONSISTENTES EN LA APROBACION, PROMULGACION, REFRENDO Y PUBLICACION DEL DECRETO QUE REFORMA Y ADICIONA LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, DE VEINTIOCHO DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS, CONCRETAMENTE EN CUANTO A LA FRACCION IV DE SU ARTICULO 121, ASI COMO EN CONTRA DE LOS ACTOS DE APLICACION DEL PROPIO PRECEPTO ATRIBUIDOS AL SRIO. DE TRABAJO Y PREVISION SOCIAL EN SUBSTITUCION DEL SUBDIRECTOR

TRIBUNAL EN PLENO.
junio 13, 1989.

Quinto turno.
Olvera - Morín

DE PARTICIPACION DE UTILIDADES DE LA DIRECCION GENERAL DEL =
IMPUESTO SOBRE LA RENTA Y JEFE DEL DEPARTAMENTO DE REVISION
DE PARTICIPACION DE UTILIDADES DEPENDIENTE DE LA SUBDIRECCION
DE PARTICIPACION DE UTILIDADES DE LA DIRECCION GENERAL DE -
IMPUESTO SOBRE LA RENTA, AMBAS DE LA SECRETARIA DE HACIENDA Y
CREDITO PUBLICO, EN LOS TERMINOS DE LA PARTE FINAL DEL CONSI
DERANDO CUARTO DE ESTA RESOLUCION.- TERCERO.- PARA LOS EFEC
TOS DE SU COMPETENCIA, TAMBIEN PRECISADOS EN LA PARTE FINAL
DEL CONSIDERANDO CUARTO DE ESTA RESOLUCION, REMITANSE LOS ==
PRESENTES AUTOS, CON TESTIMONIO DE ESTA EJECUTORIA, AL TRIBU
NAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO EN -
TURNOS, CON RESIDENCIA EN ESTA CAPITAL.- NOTIFIQUESE."

HOLERA
Q. A. [Signature] Foz #481.
EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- El segundo asunto

en la orden del día es el 701/89. En el cambio de impresio
nes que tuvimos previamente a esta sesión, el Sr. Mtro. Rocha
me pidió el aplazamiento del asunto, para ver si al final de
dos asuntos que están para verse en este Pleno en la última -
sesión del mes. ¿Están ustedes de acuerdo en que se aplaze -
este asunto? A P L A Z A D O .

- - - - -

✓ A.R. 7841/83.
Seven Up Company.

Contra actos del Congreso de la Unión y otras auto
ridades, consistentes en la exped. y aplic. de la Ley de Inven
ciones y marcas, concretamente en cuanto a sus arts. 127, 128,
129 y décimo segundo transitorio, éste último reformado median
te el decr. publicado el D.O. de la Fed. de 29 de dic. de 1978.
(Ponencia del Mtro. Díaz Romero). En el sentido de q. se modi
fique la sentencia recurrida en la parte que se revisa, sobre
seer en relación con los actos reclamados y conceder el amparo
a la quejosa.

TRIBUNAL EN PLENO.
junio 13, 1989.

Quinto turno.
Olvera - Morín

EL M. PRESIDENTE EN FUNC.- Está a discusión el --
proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Para informas a los Sres. Mtros.
que me encuentro impedido para conocer del presente asunto, ya
que formaba parte del Congreso de la Unión cuando se aprobaron
los preceptos que se cuestionar, y solicitar que se califique
de legal el impedimneto. Igualmente quiero suplicar la aproba
ción del H. Pleno para retirarme de la sesión durante el segun
do asunto, el Amp. en Rev. 487/85, ya que igualmente me encuen
tro impedido para conocer del mismo.

EL M. PRESIDENTE EN FUNC.- Si va usted a retirarse
no tiene caso que califiquemos el impedimento. Está a la con
sideración del Pleno la solicitud que hace el Sr. Mtro. Rocha
Díaz para calificar el impedimento para intervenir en la discu
sión del Amp. en Rev. 7841/83, para que se pueda retirar de es
te Pleno. Si no hay inconveniente se consulta si es legal el -
impedimento hecho valer. ES LEGAL EL IMPEDIMENTO.

EL M. DIAZ ROMERO.- Tengo algunas correcciones que
haré con mucho gusto, en el caso de que quede aprobado este --
asunto, pero antes observo que faltan varios señores Mtros. y
en este asunto la votación siempre ha sido un ó poco apretada.
Acatando un acuerdo de sesión privada anterior pido que se apla
ce este asunto para mañana.

EL M. PRESIDENTE EN FUNC.- Estaba contando porque -
pienso que pudiéramos estar desintegrados. Hay solicitud del -
Sf. Mtro. ponente para que este asunto se vea en el primer tur
no del día de mañana. Se consulta al H. Pleno si no hay incon
veniente para aprobar esta solicitud. APLAZADO PARA MAÑANA.

- - - - -

Amp. en Re. 437/85.
Jaime Domínguez Orozco y Coags.

Contra actos del Congreso de la Unión y otras auto
ridades, consistentes en la exped. y aplicación de la Ley de --
Hda. del Dpto. del D.F, publ. en el Do O.de la Fed.de los días

TRIBUNAL EN PLENO.
junio 13, 1989.

Quinto turno.
Olvera Morín

5.

31 de diciembre de 1982 y 29 de diciembre de 1983. Ponencia del Sr. Mtro. Castañón León, en el sentido de modificar la sentencia recurrida, sobreseer el juicio de garantías y negar el amparo a los quejosos.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Está a discusión el proyecto.

EL M. CASTAÑON.- En primer lugar deseo autorización del Pleno para hacer algunas correcciones de carácter - mecanográfico y de precisión, que se sirvió hacerme notar el Sr. Presidente de la Corte. Son estas correcciones en la página 1 del Juzgado de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal y otras correcciones menores que no alteran el sentido del proyecto. En otro aspecto, quisiera señalar que este asunto, que en apariencia es igual a otros que se han resuelto y a veces en estos estudios considera uno que con la aplicación de los precedentes es bastante. Sin embargo, en las consideraciones de mi proyecto se acogen algunos - criterios de unas ejecutorias olvidadas de la Corte, inclusive en alguna parte hay alguna transcripción casi literal de lo dicho, y que con una lectura detenida me he encontrado con una serie de imprecisiones que no corresponde a lo que este - Tribunal Pleno estima respecto de proporcionalidad, equidad e inclusive en la interpretación de la garantía de igualdad. Leyendo el proyecto detenidamente, sería necesario suprimir todas esas consideraciones, especialmente en las fojas 101.....

(Sigue sexto turno).

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

... leyendo el proyecto con detenimiento, creo que sería necesario suprimir todas esas consideraciones especial-- mente de la foja 101, de medio párrafo hasta la foja -- 103, y citar en su lugar una tesis; el párrafo diría de esta manera: "Esta Suprema Corte ha sostenido que el prin cipio" perdón, en el párrafo anterior suprimiría una expresión también incorrecta, quedaría así: "el primero de ellos es infundado porque es inexacto que la garantía de igualdad en materia tributaria, se signifique que las -- cargas impositivas se siguen de manera rígida e invariable", agrega "en la misma medida para todos los que tengan igual capacidad contributiva". Esto debe suprimirse para continuar "y que la ley que se aparta de ese criterio viola"; enseguida empieza un párrafo "Esta Suprema -- Corte...", quedaría como está hasta la mitad de la página, en el párrafo que dice: "que las distinciones, categorías o clasificaciones se apoyen en una base razonable y respondan a una finalidad económica o social"; de ahí se suprimiría todo hasta la foja 103, para dejar el criterio y ahí citar una tesis de jurisprudencia muy clara del Pleno en el que dice: "LEY DE DISTINGOS O SUCESIONES QUE HACEN DE MANERA OBJETIVA, NO VIOLA LA GARANTIA DE -- IGUALDAD"; esa sería la tesis que citaríamos en lugar de estos dos precedentes, en lugar de esas aseveraciones -- que no son del todo aplicadas; no se si alguna otra se me haya pasado, pero sí son las que yo considero que no deben quedar en el proyecto.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Con las supresiones y correcciones señaladas por el señor Ministro Ponente continúa a discusión el proyecto.

Si ningún Ministro se Pronuncia en contra del proyecto se consulta en votación económica si se aprueba el proyecto, en votación económica se aprueba el proyecto y en consecuencia se resuelve:

Tiene la palabra la señora Ministra Moreno.

LA M. MORENO FLORES.- Quisiera pedir votación nominal, porque en estos asuntos hemos estado votando en contra.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene usted razón, fue un error porque sí efectivamente la Ministra y yo lo habíamos comentado; se me pasó que se han votado en contra.

Entonces pido que se tome votación nominal.

EL C. SRIO. LIC. PATRICIO GONZALEZ-LOYOLA.- Sí señor Presidente.

EL M. DE SILVA NAVA.- Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA.- Igual.

EL M. AZUELA GUITRON.- Con el proyecto.

EL M. CASTAÑON LEON.- En este caso tratando ya la jurisprudencia del Pleno, estoy con mi consulta.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Estoy con el proyecto.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Sí.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Con la consulta.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme.

EL M. CARPISO MAC-GREGOR.- Con el proyecto.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- Con el proyecto.

LA M. MORENO FLORES.- En este asunto aún cuando

yo he votado en contra, en este ya voy a acatar la juris
prudencia y voy a votar a favor.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Con el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto.

EL M. ULISES SCHMILL.- Igual.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Con el proyecto aún-
cuando no con todas sus consideraciones.

EL C. SRIO. LIC. PATRICIO GONZALEZ-LOYOLA.- Se
ñor Ministro Presidente, existe unanimidad de quince vo-
tos en favor del punto resolutivo.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- En consecuen--
cia, se resuelve: "PRIMERO.- SE MODIFICA LA SENTENCIA RE
CURRIDA.- SEGUNDO.- SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE GARAN- -
TIAS A QUE ESTE TOCA SE REFIERE RESPECTO DE LOS ACTOS RE
CLAMADOS PRECISADOS EN EL INCISO G) DE LA DEMANDA DE AM-
PARO, Y DEL RECLAMADO DEL DIRECTOR DE REZAGOS Y EJECUCION,
ASI COMO RESPECTO DE LOS ARTICULOS 15, 16, 17, 18-A, 19,
21 y 22, fracciones I, III Y IV, Y LOS TRANSITORIOS 7, 8
y 9, DE LA LEY DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DEL DISTITO-
FEDERAL VIGENTES A PARTIR DEL PRIMERO DE ENERO DE MIL NO
VECIENTOS OCHENTA Y CUATRO, Y DE LOS TRANSITORIOS 9, 10,
17 y 18 del decreto RELATIVO A LA MISMA LEY, PUBLICADO EL
TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y-
DOS.- TERCERO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PRO
TEGE A JAIME DOMINGUEZ OROZCO NI A MARIA ISABEL ARELLANO
PERAZA RESPECTO DE LOS ARTICULOS 14, 18, 20 y 22, FRAC--
CION II, Y 6º TRANSITORIO DE LA LEY INVOCADA.- CUARTO.--
REMITANSE LOS AUTOS DEL PRESENTE JUICIO DE GARANTIAS, --
CON COPIA DE ESTA RESOLUCION, AL TRIBUNAL COLEGIADO EN -
MATERIA ADMINISTRATIVA, EN TURNO, DEL PRIMER CIRCUITO, -
PARA LOS EFECTOS DE SU COMPETENCIA".

Habiéndose agotado los asuntos que se verían -
en esta sesión, se levanta la misma y se cita a los señ
res Ministros para la que tendrá verificativo el día de-
mañana.

(SE LEVANTO LA SESION A LAS CATORCE HORAS CON-
VEINTE MINUTOS)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION